

平成24年度 入札監視委員会（第4回）議事概要

航空自衛隊

開催日及び場所	平成24年10月30日（火） 横浜第2合同庁舎 高層棟4階 農林水産消費安全センター横浜事務所 会議室	
委員 （◎：委員長）	◎一之瀬 由 明（公認会計士） 高 原 將 光（弁護士） 山 崎 裕 （社団法人会長） 岩 井 茂 雄（大学教授） 細 田 孝 一（大学教授） （五十音順：敬称略）	
審 議 対 象 期 間	平成23年4月1日 ～ 平成24年3月31日	
審 議 対 象 件 数	3,046件	
1. 入札状況について（入札参加資格の設定、指名及び落札者決定の経緯等について）		
抽 出 件 数	11件	（審議概要） ・工事、役務、物品購入等
一 般 競 争	5件	
指 名 競 争	0件	
随 意 契 約	6件	
○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	意 見 ・ 質 問	回 答
	①役 務 一般競争入札（1者応札） 「英語教育」 毎年契約しているが、教育内容は1年で完結するのか。 毎年度、新しい学生が受講するのか。 5年間の契約状況によると、過去の状況または実勢価格を反映して予定価格を作成しているように見えるが、何故、23年度は前年の契約単価を上回ったのか。	1コースあたりの時間数としては数ヶ月で教育が終わり、年間として10コースの契約となっている。 そのとおり。操縦学生として他基地で教育を受けた者が、次の段階として浜松基地に来た時の教育である。 この予定価格については、教育内容を説明して複数の業者から事前に日額単価の見積もりを採っている。 23年度については、過去契約実績のある業者が倒産したこともあり2者の見積もり調査となった。その内、安価な見積もりが契約相手方であった。

○委員からの
意見・質問

○それに対する
回答等

②工 事
一般競争入札（複数応札）
「構内道路等補修工事」

落札判定書を見ると、落札率 59.71%と低く、応札者 6 者全ての入札金額が予定価格を下回っているが、予定価格は何に基づいて作成したのか。何故こんなに低い金額で落札したと考えるか。

予定価格と契約金額の乖離の要因等については、どのように考えるか。

補修目的として陥没を上げているが、空洞陥没か表面陥没か。空洞陥没であれば全面掘削打ち替え等経費が大幅に違ってくるが、実際の施工と経費積算（予定価格）との認識の違いはなかったのか。

発注の前に所定の強度を求め路床改良等の必要性の認識はあったのか。

工事入札の最近の傾向として、予定価格を大幅に下回る金額の入札が多くなっている等の傾向はあるのか。

本事案のような入札者全員（6 者）が予定価格を下回るようなケースは、その差がどこにあるのか。例えば材料費、人件費、諸経費等大きな区分けでよいので、その差を説明する資料を今後は用意できるか。

予定価格は国土交通省土木工事積算内訳、土木工事標準歩掛、土木工事積算価格算定要領等の歩掛等を採用し、建設物価及び積算資料等の単価とそれに依れない部分は、複数の業者見積りでの最低額を用い積算したもの。

直接工事費、諸経費等の中で、諸経費率が官側の土木工事積算価格算定要領に基づいたものと業者側と差があったが、業者は競争努力でこの諸経費を低く抑えたものと認識している。

実際の施工と図面及び予定価格上の工法については、事前の施設隊への内容確認、監督官の工事記録からも違いは確認されていない。

本事案は、そこまでの内容を求めた舗装工事ではなく、実際の施工も官側の発注どおりということを確認した。

部隊の工事契約は軽微な補修等が殆どで、他に受注した工事との兼ね合いで金額を下げられるケースもあると思うが、全体的な傾向としての資料はまとめていない。

今後、用意する方向で検討する。

③役 務
随意契約（競争性のないもの）
「部外医師歯科（4～9 月分）」

○委員からの
意見・質問

○それに対する
回答等

これは基地の中に医療施設があつて、そこに医師が出張して診察するのか。

歯科医師が1日で14,000円は安くないか。

どういう基準で歯科医師を選定するのか。

施設については民間の歯科医院と同等の機材である。

近隣の市価調査では2～3万円なので、安いという認識ではある。

歯科医師会等を通じて紹介をお願いし、可能となった歯科医師について、第1航空団司令が航空幕僚長に対する上申をし、会計隊は航空幕僚長の承認文書を基に、承認された歯科医師の医院と契約を締結する。

④工 事
随意契約（その他）
「給水ポンプ取替工事」

3者の見積書は、官側で書式を用意し、後日金額等を記入した業者が提出したものか。

これは、3者が応募した随意契約ということだか。見積書の提出日が3者同日というのは競争入札という見方にならないのか。

見積書の中で1者だけ倍近い金額で、ポンプユニット交換と人工費だけで、何故他者の見積額とこのように乖離したと考えるか。

私は違う観点だが、随意契約は広く業者から見積書を採るので、例えば同レベルではないメーカーとその取引業者の関係であれば、契約意欲の違い等ある場合もあると思われることから、今後そういった点を勘案した見積もり業者選定を工夫してはどうか。

基準金額以下の少額ということで、随意契約のため3者から見積書を採り、一番安価な者と契約したものであり、本見積書については、官側で見本として用意した書式の見積書を仕様書と共に業者に渡し、金額等を業者が記入した証明に業者、代表者名等の記載、押印したものを提出させた。

本事案は、ポンプの修理、取り替えという早急な契約締結のため見積書提出に一週間の期限を限ったので、たまたま同日の提出となった。

ポンプユニットもカタログ品であり取り替え施工まで含めて、他の2者の業者努力で安価になったと考える。

ご意見を参考に、見積もり依頼先の選定等改善を図りたいと考える。

○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	⑤役 務 一般競争入札（1 者応札） 「航空灯火監視制御装置保守点検」 この保守点検は、定期的に毎年実施する内容か。 今回、何故 1 者しか応札がなかったと考えるか。	取扱説明書には 1 年～ 3 年で点検とあり、今回が初めての点検である。 事前の見積もりの段階では、製造メーカーも入札参加の意志を表明していたが、基地が希望する時期に人員を派遣出来ないということで辞退となった。 今後、他基地の状況も確認し、応札可能な業者を広げたいと考える。
	⑥物品購入 一般競争入札（複数応札） 「重油 4 0 k 1」 この予定価格は何に基づいて算出したのか。 見積もりを採ったのはこの業者だけか。 見積金額と同額の入札額だったので、予定価格とも一致したということか。	通常は、物価資料等を活用するのだが、東日本大震災直後で市場価格の変動が激しく、業者見積もりを採用した。 契約業者ともう 1 者から事前見積もりを採り、安価な方を採用した。 そうである。
	⑦役 務 随意契約（競争性のないもの） 「仮設事務所撤去」 リース契約時に撤去費も合わせた契約にせず、別契約としたのは何故か。 契約時には撤去費は別途という内容で、予算執行もリースと撤去費は別だったということか。	本件は 2 年間程リースをしており航空自衛隊の基地契約としては単年度契約となり、複数年度の設置、リース、撤去費等のまとまった契約ではない。 そうである。

○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	⑧物品購入 随意契約（その他） 「式辞用紙外」 資料中の１者の見積書は「辞退」となっているが、この理由 はどのようなことか。 納期に間に合わない等が考え られるということか。	本契約の５２品目の中で何品目 か取り扱っていない品目があった ということである。 細部資料はないが、納期に間に 合わないケースも含まれると思わ れる。
	⑨工 事 一般競争（複数応札） 「宿舍給湯設備等更新工事」 これは、難しい工事でも特殊 な設備でもないと思われるが、 応札者が２者しかないのは、地 の利が悪いためか。	近隣にこのような工事に携わる 業者は５、６者あるが、「管工 事」の競争参加資格を持つ者とい う時点で３者となり、その内の１ 者は現在工事を受注していない模 様で、結果２者になったと思われ る。
	⑩物品購入 随意契約（競争性のないもの） 「会計検査資料外４件」 特になし	
	⑪工 事 随意契約（その他） 「空調機更新工事」 予定価格と契約金額が大きく 乖離しているが、予定価格はど のように積算したのか。 また、乖離の主たる要因は人 件費、材料費、諸経費等の区分 でいうと何か。 その中で、一番の要因として は何か。	予定価格は公共工事積算基準に 基づき歩掛等積算している。空調 機本体価格については業者見積も りを採り、それに合わせて諸経費 等を積算し全体でこの予定価格を 算出している。 諸経費には公共工事積算基準に 基づいて共通仮設費や一般管理費 を計上したが、本体価格、諸経費 等共に業者努力で下げた金額にな ったと認識している。 何がというより、全体として下 げた金額と考えている。

○委員からの 意見・質問 ○それに対する 回答等	南関東防衛局の説明資料に は、低価格入札の事案は調査書 のコピー等、理由がわかる資料 が添付されているので今後同様 の資料を用意してもらえればと 思うがどうか。 低価格入札の場合は、内容が わかるものを用意していただい けるか。		低入札価格調査については、予 定価格が基準を超える工事の場合 に実施しており、本事案について は調査を実施していない。 可能な限り準備する。	
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし。			
2. 談合情報案件の処理状況について				
談 合 情 報 件 数	0 件		(審議概要)	
談 合 情 報	件			
点 検 結 果 疑 義	件			
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意 見 ・ 質 問		回 答	
	なし。			
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし。			
3. 再苦情処理（再説明請求回答）				
再 苦 情 申 立 件 数 (再説明請求件数)	総件数	0 件		(備考)
一 般 競 争	件			
指 名 競 争	件			
随 意 契 約	件			
再苦情申立概要 (再説明請求概要)	申立日	件 名	契約方式	内容等
○委員からの意見・質問 ○それに対する回答等	意 見 ・ 質 問		回 答	
	なし。			
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし。			